



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind organizarea
activității de expertiză criminalistică
judiciară și extrajudiciară**

Analizând propunerea legislativă privind organizarea activității de expertiză criminalistică judiciară și extrajudiciară, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B149 din 22.03.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare organizarea și desfășurarea activității de expertiză criminalistică judiciară și extrajudiciară.

În Expunerea de motive se argumentează că elaborarea proiectului a fost determinată de necesitatea creării unui cadru juridic adecvat care să reglementeze activitatea de expertiză criminalistică judiciară și extrajudiciară, în concordanță cu modificările aduse legislației interne și cu practica judiciară din țările comunitare. Totodată, se are în vedere asigurarea dreptului experților autorizați de a efectua, în condițiile legii, expertize criminalistice judiciare și extrajudiciare, iar pe de altă parte, a dreptului persoanelor fizice și juridice de a solicita experților autorizați consultații de specialitate și expertize criminalistice extrajudiciare.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **art.6**, semnalăm faptul că, referitor la dobândirea calității de expert criminalist, în art.13 alin.(2) din Hotărârea Guvernului nr.368/1998, menționată în text, norma corespunzătoare este: „Încadrarea ca expert criminalist pe post vacant se face prin concurs sau examen”.

Ca urmare, pentru precizia normei de trimitere, referitor la dobândirea calității de expert criminalist, este preferabil ca în textul art.6, referirea la acest aspect să vizeze art.13 alin.(2) din actul normativ menționat, și nu textul acestuia în integralitatea sa.

În ceea ce privește Legea nr.218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, cu modificările ulterioare, menționăm că în nici una din prevederile acesteia nu se face referire sau trimitere la dobândirea calității de expert criminalist. Ca urmare, este necesară eliminarea din text a sintagmei „Legea Nr.218 din 23.04.2002, privind organizarea și funcționarea Poliției Române”.

În considerarea acestor observații, propunem reformularea textului art.6 astfel:

„Art.6. - Calitatea de expert criminalist se dobândește **potrivit art.13 alin.(2) din Hotărârea Guvernului nr.368/1998** privind înființarea Institutului Național de Expertize Criminalistice – **I.N.E.C., prin concurs sau examen.**”

3. La **art.7 alin.(1)**, semnalăm că, potrivit art.2 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.75/2000, menționată în text, „Calitatea de expert criminalist autorizat în una dintre specialitățile menționate la alin.(2) se dobândește pe bază de examen, cu respectarea condițiilor prevăzute la art.4.”

Ca urmare, pentru precizia normei de trimitere, propunem ca în textul alin.(1) al art.7, referirea la aspectul menționat să vizeze numai art.2 alin.(1) al actului normativ și nu textul acestuia în integralitatea sa.

Totodată, semnalăm că Ordonanța Guvernului nr.75/2000 menționată în text, a fost aprobată cu modificări prin Legea nr.488/2002, modificări care au vizat și titlul acesteia.

În considerarea acestor observații, pentru precizia normei de trimitere, propunem reformularea alin. (1) al art.7, astfel:

„(1) Calitatea de expert criminalist autorizat se dobândește pe bază de examen potrivit **art.2 alin.(1) din Ordonanța Guvernului**

nr.75/2000 privind autorizarea experților criminaliști **care pot fi recomandați de părți să participe la efectuarea expertizelor criminalistice**, aprobată **cu modificări prin Legea nr.488/2002.**”

La **alin.(2)**, pentru rigoare normativă, propunem înlocuirea sintagmei „pentru obținerea calității de expert criminalist autorizat”, cu sintagma „pentru **acordarea** calității de expert criminalist autorizat”.

4. La **art.8**, pentru corelarea redactării cu prevederile alin.(2) al art.2 din Ordonanța Guvernului nr.75/2000, aprobată cu modificări prin Legea nr.488/2002 în care sunt precizate specialitățile în care se poate obține calitatea de expert criminalist autorizat, propunem reformularea textului, astfel:

„Art.8. - Persoanele care au avut calitatea de expert criminalist oficial **minim** patru ani în **aceeași specialitate** pot fi incluse, la **cerere**, fără examen, în Tabelul nominal cuprinzând experții criminaliști autorizați **care se publică** în Monitorul Oficial al României.”

5. La **art.13**, pentru un spor de rigoare normativă, propunem înlocuirea sintagmei „se poate declara incompatibil în situațiile prevăzute de lege”, cu sintagma „**este obligat** a se declara incompatibil în situațiile prevăzute de lege”, aceasta întrucât norma nu poate fi permisivă.

6. La **art.14**, pentru elaborarea completă a ipotezei, sugerăm introducerea sintagmei „locul unde acestea sunt conservate” după sintagma „materialele puse la dispoziție”, și introducerea cuvântului „precum” înaintea sintagmei „termenul de depunere a expertizei”.

7. La **art.17**, semnalăm faptul că textele enumerate cu cifrele arabe 1-7 nu reprezintă alineate, ci simple enumerări ale drepturilor și obligațiile expertului, care din acest motiv, trebuie identificate cu literele alfabetului.

Pentru redarea exactă a ipotezei în cadrul părții introductive, semnalăm faptul că nu poate fi vorba de un expert numit de organele judiciare la propunerea părților, **ci la propunerea unei părți**, deoarece orice parte are dreptul de desemnare a unui expert și atunci sintagma „propunerea părților” trebuie înlocuită cu „propunerea unei părți”, în acest mod corelându-se cu punctele enumerate, potrivit propunerii anterioare cu lit.a)-g), care sunt redată în forma de singular.

8. La **art.22 alin.(1)**, pentru o redare mai judicioasă a sensului normei vizate, este preferabilă folosirea expresiei „**raporturile expertului**” în loc de aceea folosită în text „relațiile expertului”.

La alin.(2), potrivit aceleași motivații, propunem înlocuirea sintagmei „termenul de execuție”, cu sintagma „termenul de depunere a expertizei”.

9. La art.26 alin.(1) lit.b), textul nu este corelat cu normele comunitare, întrucât pierderea cetățeniei române în favoarea unei cetățenii a unui stat din Uniunea Europeană, nu-l poate decădea din drepturile câștigate, însăși Expunerea de motive relevând modificările în legislația noastră prevăzute de Legea nr.247/2005. Ca o consecință, propunem revederea textului.

10. La art.29, semnalăm că textul se referă la proiect de ordonanță, deși este vorba de un proiect de lege, iar în ceea ce privește data intrării în vigoare, ea trebuie corelată cu art.11 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIEȘCU


București,

Nr. 483/16.04.2007